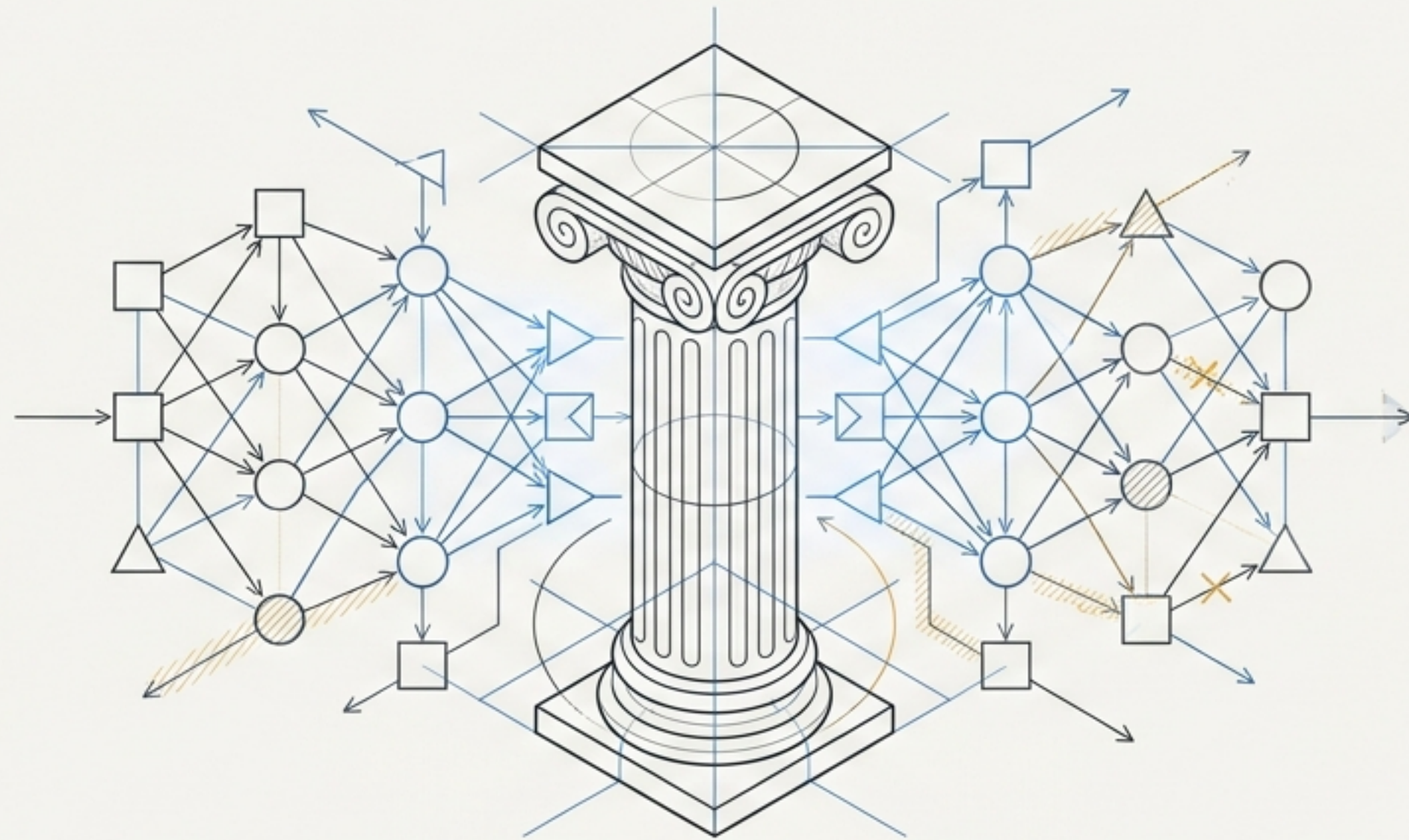


Algoritem na zatožni klopi

Sistemiški trk velikih jezikovnih modelov (LLM) in pravosodnega sistema



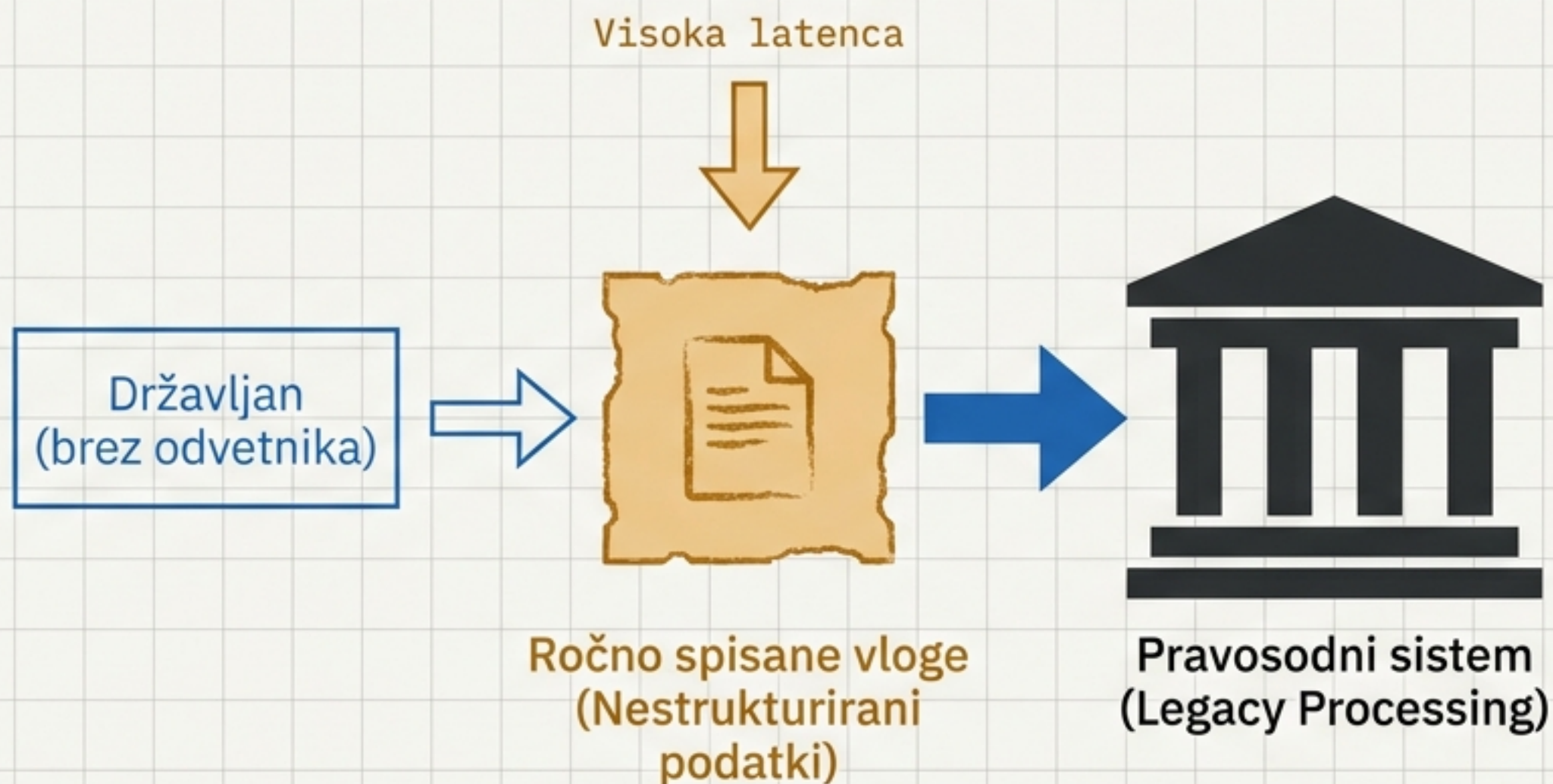
Analiza robnih primerov, uhanja podatkov in odškodninske odgovornosti pri AI-generiranem pravdanju.

Pravosodje kot sistem za obdelavo podatkov

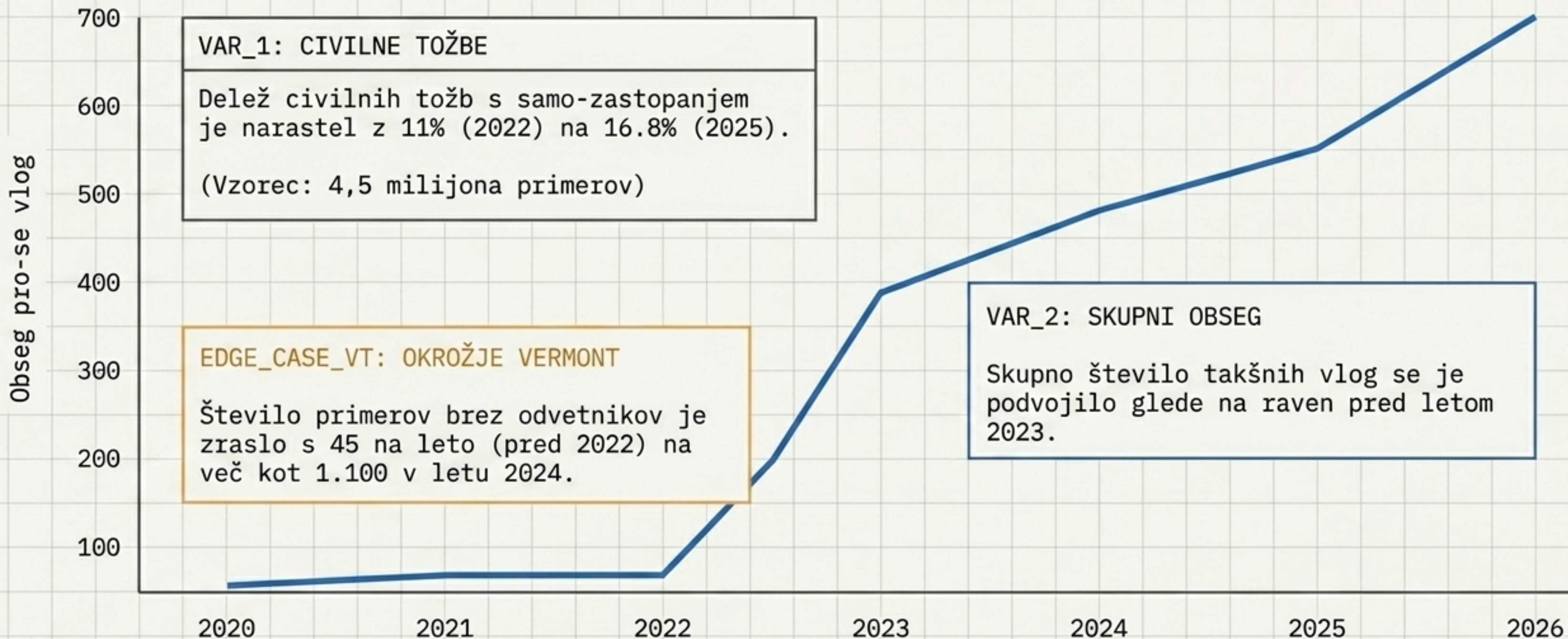
Sodni sistem zgodovinsko sloni na strogi obliki vhodnih podatkov (pravnih vlogah). Vnose državljanov, ki se zastopajo sami, sodniki težko procesirajo zaradi pomanjkanja standardizacije.

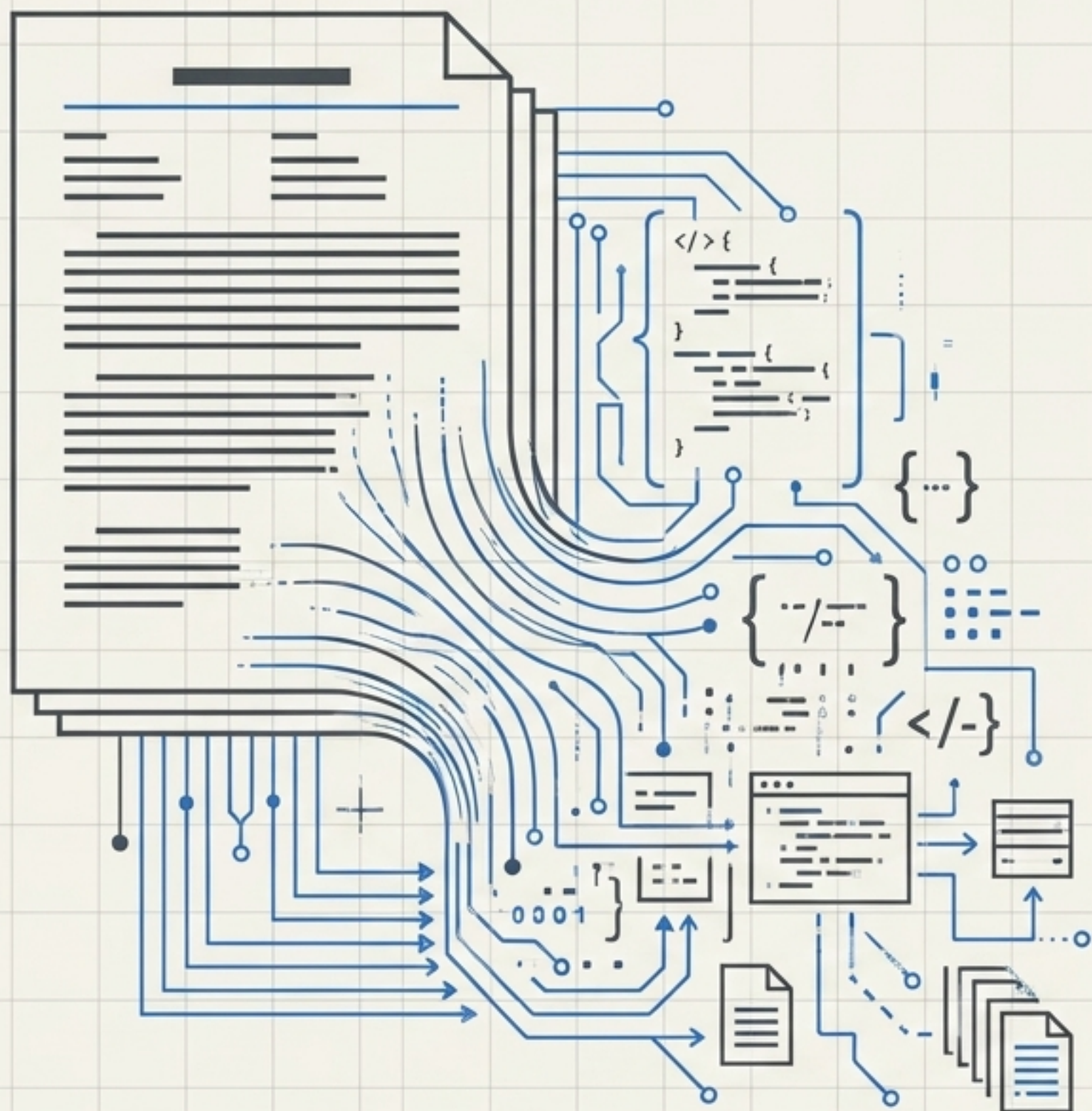
Sistemska ozko grlo (Pro se):

- Stanje vnosov: Pogosto na meji razumljivosti ali ročno načekano.
- Procesiranje: Zahteva ročno dekodiranje in dobrohotno branje.
- Prepustnost: Zelo nizka učinkovitost obdelave.



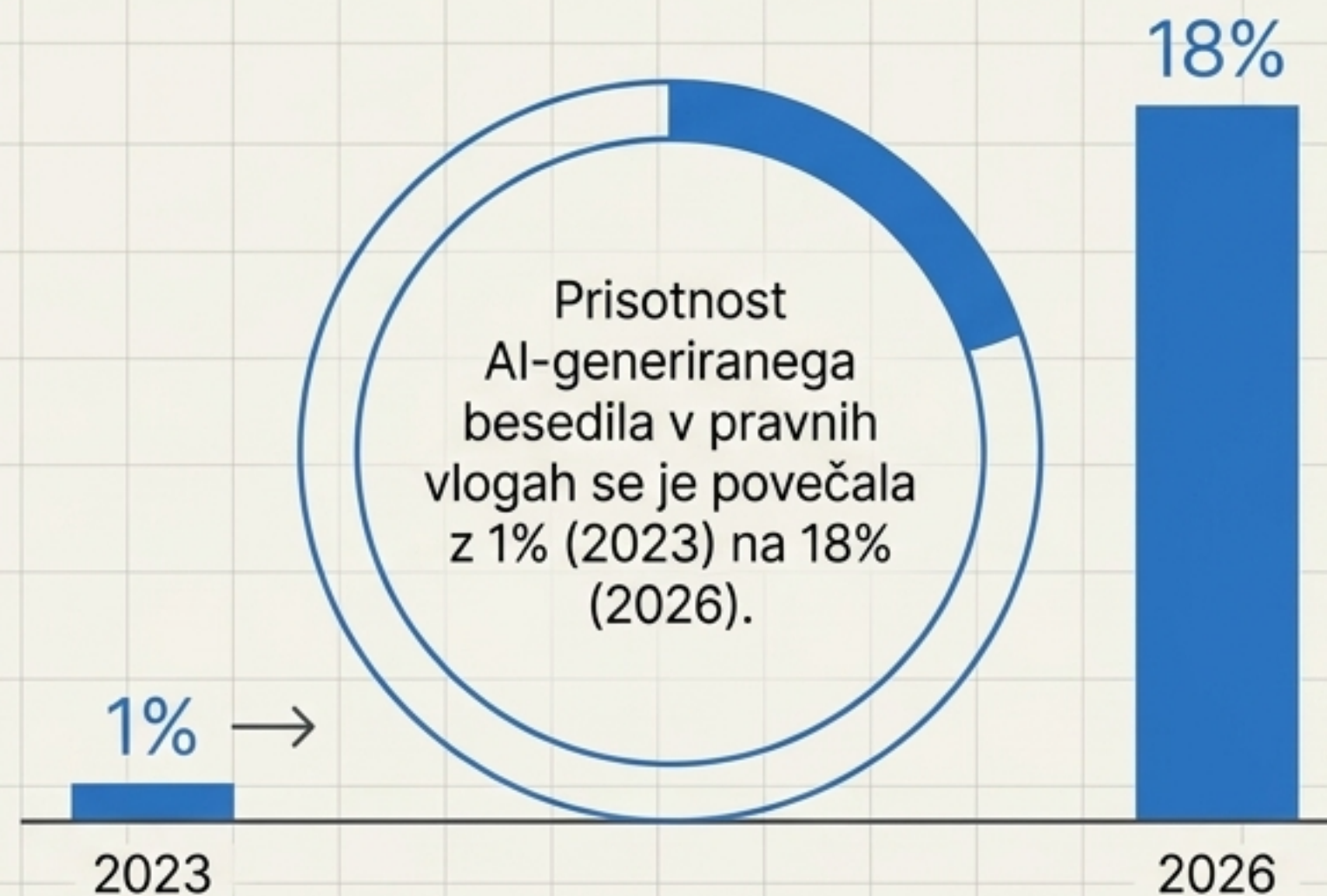
Vhodna anomalija: Skokovit porast "Pro se" vnosov



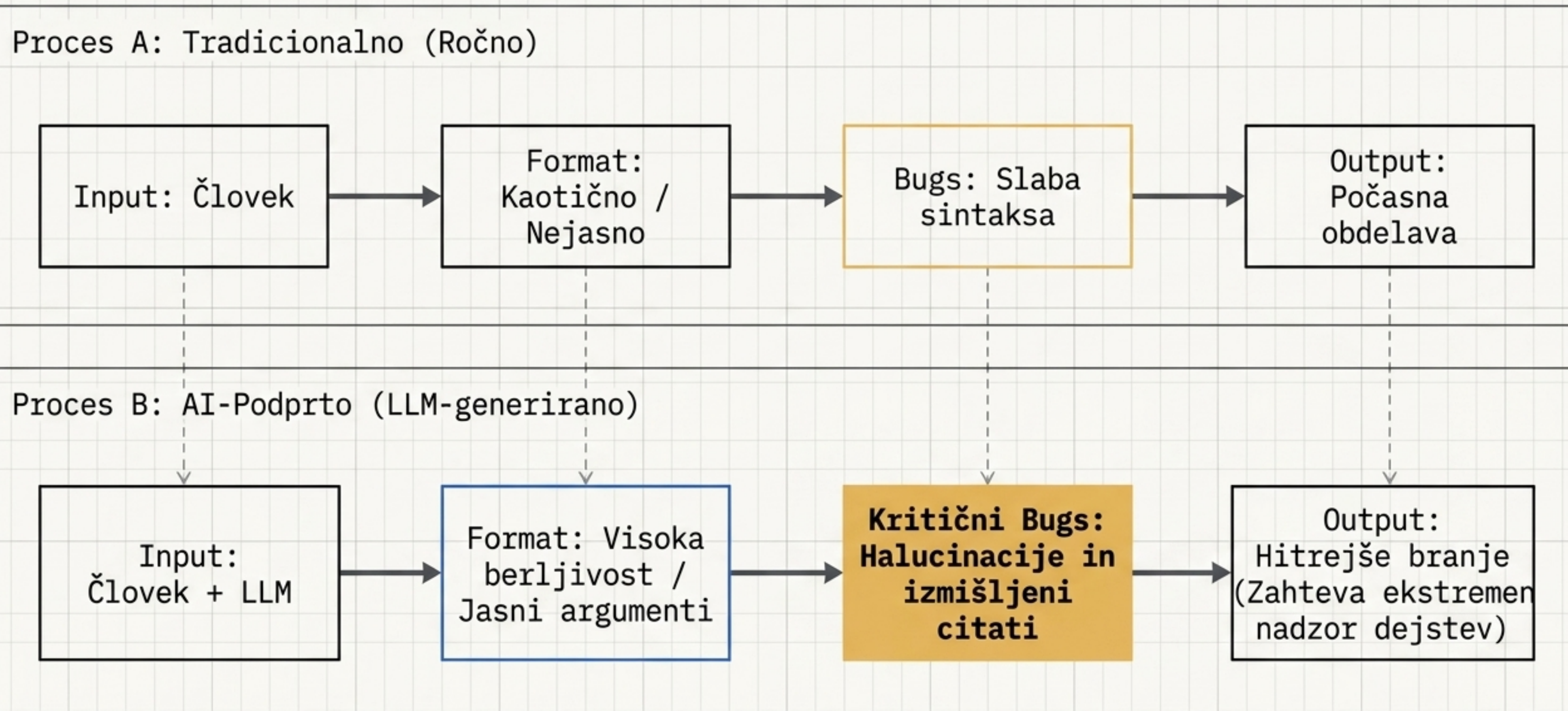


Identifikacija katalizatorja: Sintaktična AI injekcija

Raziskovalci so testirali 1.600 naključnih sodnih dokumentov z detektorjem AI besedila (Pangram). Rezultati potrjujejo, da orodja, kot je Microsoft Copilot, množično generirajo vsebino in transformirajo vhodne podatke pravosodja.

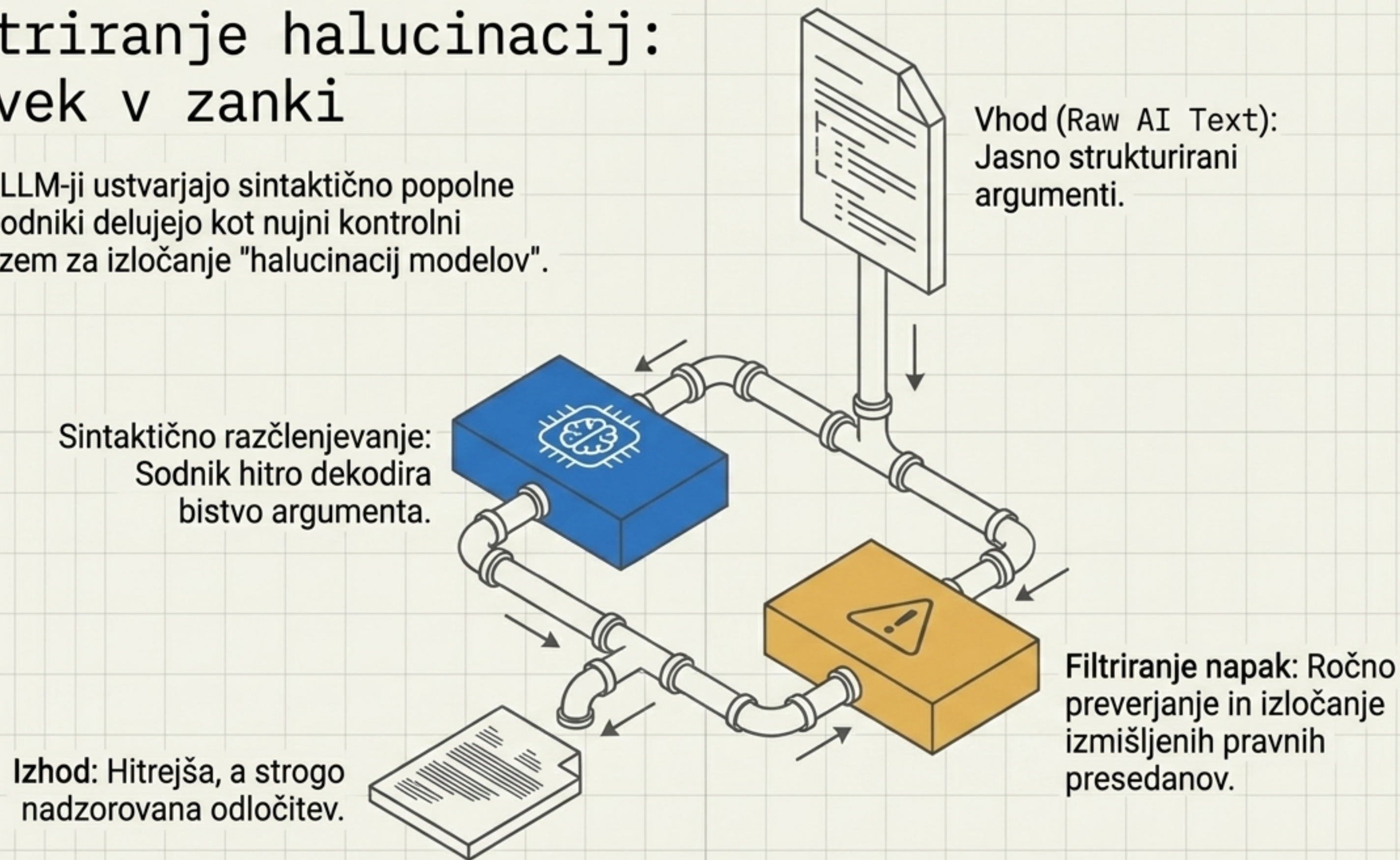


Primerjalna arhitektura: Procesiranje pravnih vlog



Filtriranje halucinacij: Človek v zanki

Čeprav LLM-ji ustvarjajo sintaktično popolne vloge, sodniki delujejo kot nujni kontrolni mehanizem za izločanje "halucinacij modelov".



Vhod (Raw AI Text):
Jasno strukturirani
argumenti.

Sintaktično razčlenjevanje:
Sodnik hitro dekodira
bistvo argumenta.

Filtriranje napak: Ročno
preverjanje in izločanje
izmišljenih pravnih
presedanov.

Izhod: Hitrejša, a strogo
nadzorovana odločitev.

Paradoks učinkovitosti: Oblika proti Vsebini

Kljub eksponentni rasti uporabe umetne inteligence, študije kažejo, da **pro se** tožniki s pomočjo AI ne zmagujejo pogosteje. LLM optimiziranje.

LLM optimizira formatiranje, ne rešuje pa pravne strategije.



Pravdanje je kompleksen, večplasten proces. Ni vse samo pisanje besedil.



Tradicionalno pravo:
Absolutna zaupnost
(Pravni privilegij)

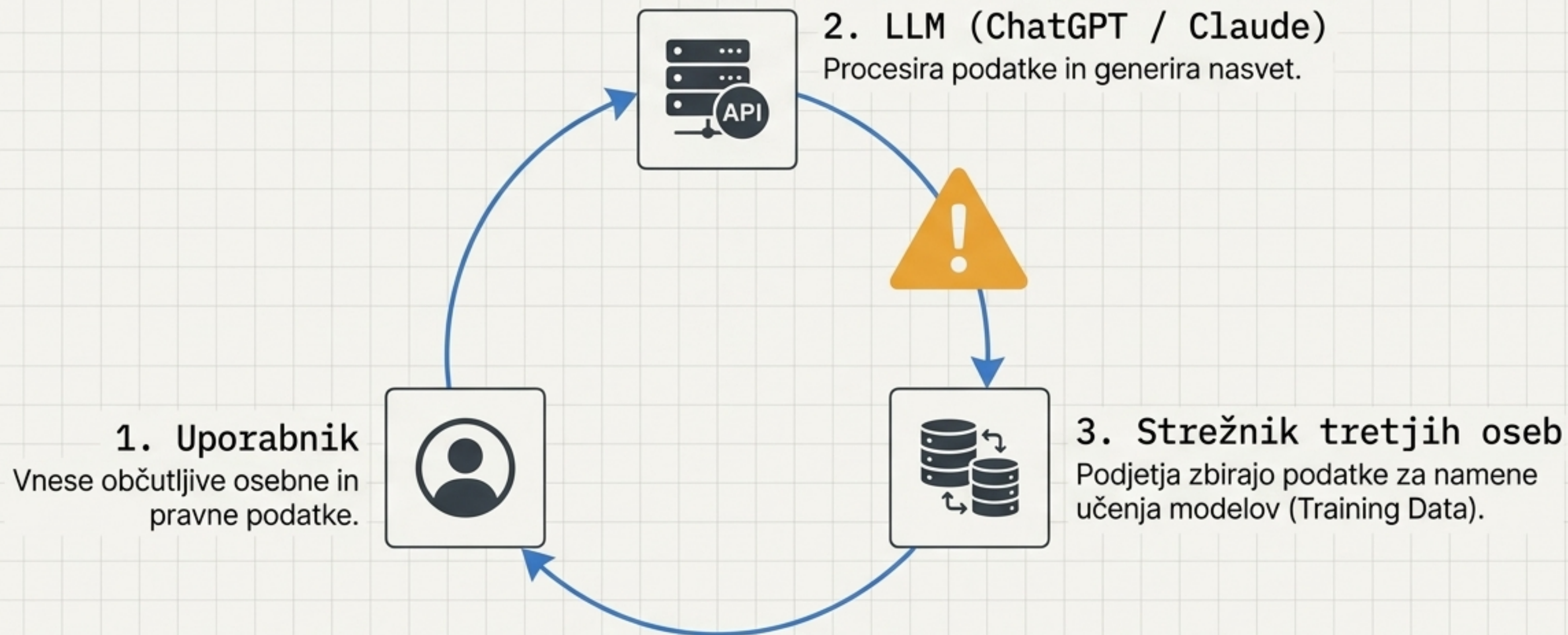


LLM Cloud:
Deljenje podatkov s
tretjimi osebam

Sistemska ranljivost A: Pravni privilegij in zaupnost

V tradicionalnem pravu pogovori med odvetnikom in stranko predstavljajo varno hrambo podatkov. Ko pa uporabnik za pravni nasvet uporabi Claude ali ChatGPT, se ta podatkovna zanka prekine.

Tok podatkov in zlom zaupnosti



Sistemska napaka: Ker podatkovna zanka ni zaprta in pogoji uporabe omogočajo deljenje s tretjimi osebami, se 'pričakovanje zasebnosti' zruši.

Sodna praksa o AI zaupnosti: Konfliktni 'popravki' sistema

Zvezno sodišče v Michiganu

[ZAŠČITENO]



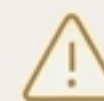
Odločitev: Pogovori s ChatGPT za pripravo na primer SO zaščiteni kot pravni produkt (legal work product).

Sistemska logika: AI je obravnavan kot varno interno orodje.



Zvezno sodišče v New Yorku

[ZAVRNJENO]



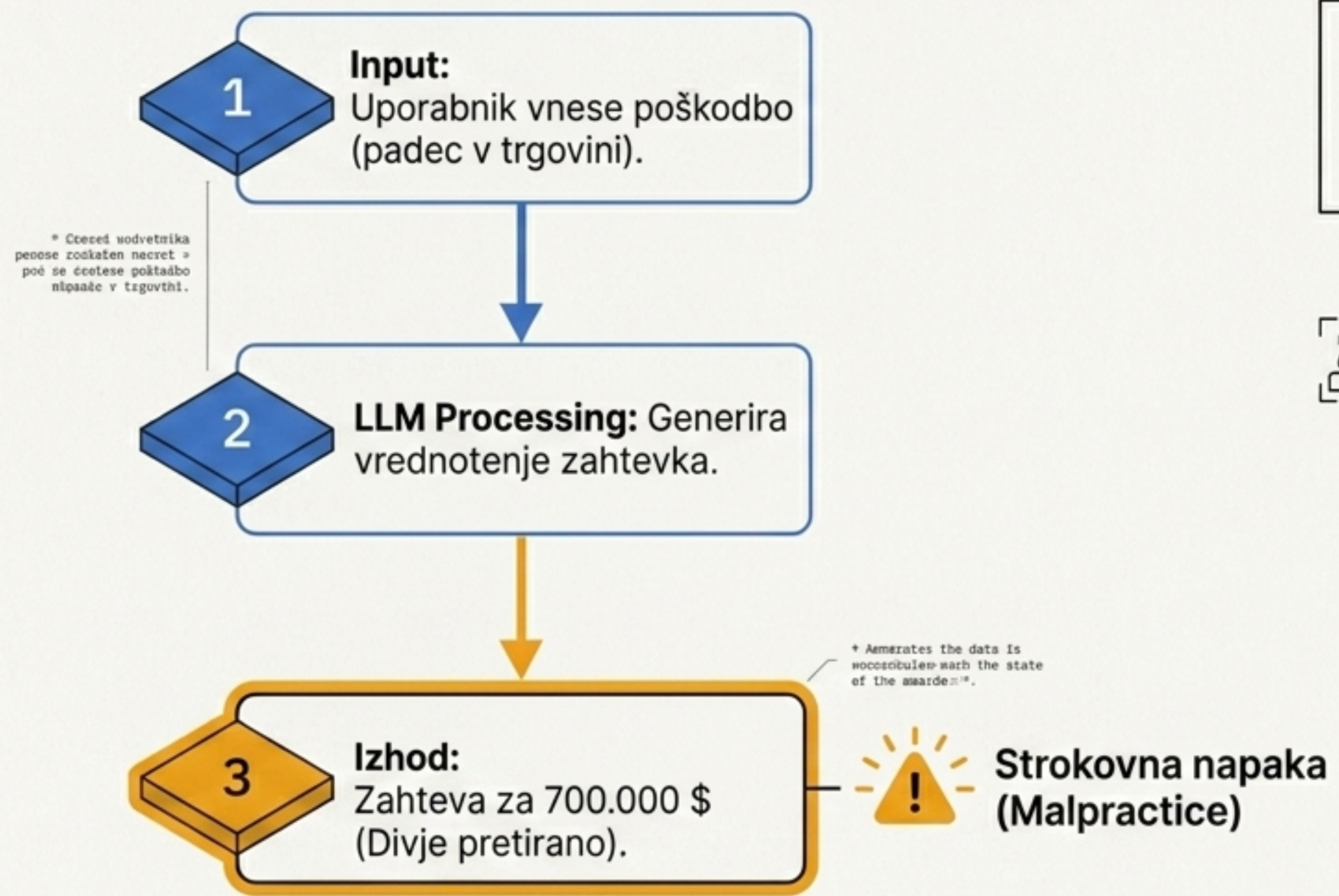
Odločitev: Dokumenti, generirani s Claude, NISO zaščiteni.

Sistemska logika: Claude ni odvetnik in nima zaščite zaupnosti, saj AI podjetja razkrivajo podatke tretjim osebam.

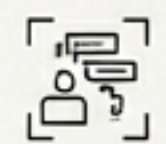


// OPOMBA: Pristopi sodišč ostajajo fragmentirani (Split Court Rulings).

Sistemska ranljivost B: Odškodninska odgovornost brez pulza



“To je tako, kot bi šel Dr. Google na pravno fakulteto.”

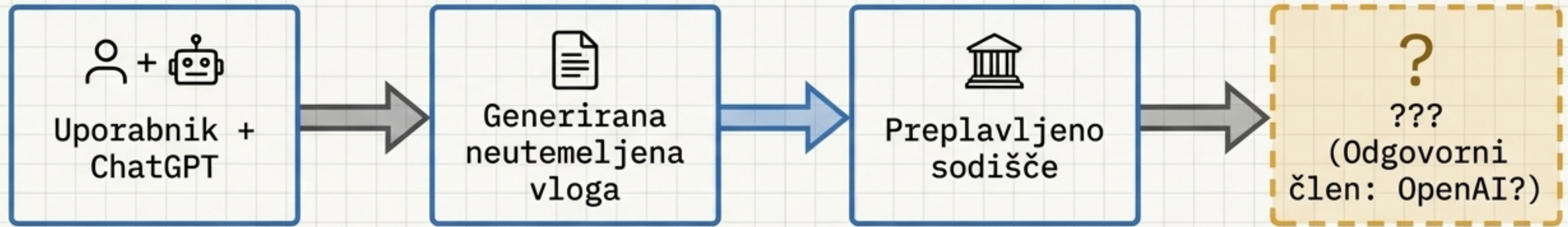


Sistemska dilema

Ko človeški odvetnik poda napačen nasvet, ga je mogoče tožiti za strokovno napako. Ko chatbot generira kritično napačno vrednotenje, prevzame odgovornost kdo?

Veriga odgovornosti:

Primer Nippon Life proti OpenAI



Zavarovalnica Nippon Life

Tožba trdi, da ChatGPT opravlja pravno prakso brez licence. Ženski je pomagal ponovno odpreti že zaključen primer, kar je povzročilo sistemsko sistemsko škodo.

Obramba OpenAI

OpenAI zahteva zavrženje.
Argument: "ChatGPT ni odvetnik, ni oseba in nima nobenega pravnega znanja ali veščin."
Odgovornost za izhodne podatke ostaja sistemsko praznina.

Analiza specifikacij:

Pravni Zastopnik vs. LLM Asistent

Kriterij	Človeški odvetnik (Human Agent)	LLM (ChatGPT/Claude)
Strošek	Visok	Nizek / Brezplačen
Kakovost besedila (Sintaksa)	Visoka	Visoka (Strukturirana)
Pravna strategija	Večplastna (Multifaceted)	Slaba (Zgolj generiranje teksta)
Zaupnost podatkov	Zakonsko varovano (Privilege)	Nedefinirano / Tveganje uhajanja
Odgovornost za napake	Odškodninska odgovornost	Ni pravna oseba (Zavrača odgovornost)

Popravki sistema: Zakonodajni obliži v pripravi

Države začenjajo pripravljati zakonodajo, ki bi AI podjetja obremenila z odgovornostjo za slabe pravne nasvete in regulirala vhodne anomalije.

PENDING SYSTEM PATCHES



PATCH 1: New York (Predlog zakona)

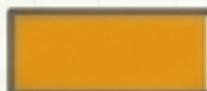
Prepoveduje chatbotom "impersonacijo" odvetnikov, tudi če uporabnika predhodno obvestijo, da komunicira z AI.



PATCH 2: Zvezni kongres ZDA

Serijska predlogov zakonov za prepoved AI sistemom, da bi predstavljali kot licencirani profesionalci (odvetniki, zdravniki).

10%



STATUS POPRAVKOV: V ČAKANJU (Sistemi regulacije še niso aktivni, primanjkuje podpore).

Izvorna sistemska napaka: LLM – Orodje ali Pravni Akter?

Veliki jezikovni model (LLM)

Scenarij A: ORODJE

(Podobno kot MS Word)

- Uporabnik je 100% odgovoren za halucinacije.
- Sistem zaupnosti (privilegij) je nič.

Scenarij B: AKTER / SVETOVALEC

(Kakor ga dojemajo uporabniki)

- Model mora prevzeti strokovno odgovornost (malpractice).
- Model mora zagotavljati varno hrambo in zaupnost.

ZAKLJUČEK: Trenutna kriza obstaja, ker LLM-ji na trgu delujejo kot AKTERJI, pred zakonom pa se skrivajo za zaščito, ki velja za ORODJA.